

**Форма 1.3. Информация о привлечении управляющей организации, товарищества, кооператива
к административной ответственности за нарушения в сфере управления многоквартирными домами (заполняется по каждому факту привлечения)**

Параметры формы				
N пп	Наименование параметра	Единица измерения	Наименование показателя	Информация
1.	Дата заполнения /внесения изменений	-	Дата заполнения/ внесения изменений	
2.	Дата привлечения к административной ответственности	-	Дата привлечения к административной ответственности	24.12.2019г
3.	Лицо, привлеченное к административной ответственности	-	Тип лица, привлеченного к административной ответственности	юридическое лицо
			Ф.И.О. должностного лица	
			Должность лица, привлеченного к административной ответственности	
4.	Предмет административного нарушения	-	Предмет административного нарушения	ст.7.22 КоАП. Нарушение правила содержания и ремонта жилых домов и (или) жилых помещений
5.	Наименование контрольного органа или судебного органа	-	Наименование контрольного органа или судебного органа	Мосжилинспекция
6.	Количество выявленных нарушений	ед.	Количество выявленных нарушений	12
7.	Размер штрафа	руб.	Размер штрафа	40 000,00
8.	Документ о применении мер административного воздействия	-	Наименование документа о применении мер административного воздействия	Постановление
			Дата документа о применении мер административного воздействия	24.12.2019
			Номер документа о применении мер административного воздействия	Ю-2637/19
			Документ о применении мер административного воздействия	
9.	Мероприятия, проведенные для устранения выявленных нарушений и результаты административного воздействия	-	Мероприятия, проведенные для устранения выявленных нарушений, и результаты административного воздействия	Все нарушения устранены



**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЖИЛИЩНАЯ ИНСПЕКЦИЯ ГОРОДА
МОСКВЫ
(МОСЖИЛИНСПЕКЦИЯ)**

129090, Москва, Проспект Мира, 19

Телефон: 8(495) 681-59-01

Факс: 8(495) 688-93-81

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № Ю-2637/19
о назначении административного наказания

24 ДЕК 2019

г. Москва

Заместитель начальника Государственной жилищной инспекции города Москвы
Иванцов Э. В.,

(фамилия, инициалы должностного лица)

рассмотрев материалы дела № **Ю-2637/19** об административном правонарушении, предусмотренном статьей (-ями) **ст. 7.22** Кодекса **Российской Федерации** об административных правонарушениях в отношении **ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АТИНЖСТРОЙ"**

У С Т А Н О В И Л:

12.12.2019 в 09 час. 00 мин. Мосжилинспекцией в соответствии с п.1 Положения о Государственной жилищной инспекции города Москвы, утвержденного постановлением Правительства Москвы от 26.07.2011 № 336-ПП, в порядке, установленном Административным регламентом исполнения Государственной жилищной инспекцией города Москвы государственной функции по осуществлению лицензионного контроля предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденным постановлением Правительства Москвы от 21 января 2015 г. N 29-ПП, в соответствии с планом-графиком Жилищной инспекции по ЮАО на 2019 год, по осмотру объектов жилого фонда ЮАО г.Москвы, утвержденным начальником Жилищной инспекции по ЮАО, проведено обследование (осмотр) многоквартирного дома, расположенного по адресу: г.Москва, Лебедянская ул., д.17, к.3.

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АТИНЖСТРОЙ" осуществляет функции по управлению указанным многоквартирным домом.

В результате осмотра установлено, что **ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АТИНЖСТРОЙ"** в связи с несоблюдением требований п. 3.4.5 п. 3.2.3 п. 4.2.1.1 п. 5.6.2 п. 3.2.11 п. 3.2.16 п. 3.2.7 п. 2.1.2 п. 5.9.10 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003 №170, допущены следующие нарушения: - по адресу Лебедянская ул., д.17, к.3: не опечатан вход в подвальное помещение, не плотный притвор двери входа в п.4, загрязнение стен, вандальные надписи на стенах мест общего пользования на отдельных этажах п.4, неисправность освещения в местах общего пользования эт. 9, 3, п.4, неисправность СЗУ на дверях лестничной клетки на отдельных этажах п.4, захламление мест общего пользования эт. 3, п.4, наличие



следов протечек на стенах, потолке лестничной клетки эт. 9, п.4, наличие мусора на лестничной клетке п.4, эт. 1-9; наличие объявлений на дверных заполнениях лестничных клеток на отдельных этажах п.4; отсутствию экраны на приборах отопления лестничной клетки на отдельных этажах п.4, отсутствует замок на двери помещения мусорокамеры п.4.

Факт совершения административного правонарушения подтверждается актом осмотра от 12.12.2019 РЛ-О-Ю-07845, протоколом об административном правонарушении от 13.12.2019 № Ю-2637/19 и фотоматериалами на 4 листах.

Выявленные нарушения образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ст.7.22 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Согласно ч.3 ст.4.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с ч.1 ст.4.3 КоАП РФ к отягчающим вину обстоятельствам относится, в том числе повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию (постановление о назначении административного наказания вступило в законную силу), по которому не истек годичный срок после оплаты постановления о назначении административного наказания. Однородными считаются правонарушения, ответственность за совершение которых предусмотрена одной статьей Особенной части КоАП РФ. ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АТИНЖСТРОЙ" ранее не привлекалось к административной ответственности по ст.7.22 КоАП РФ, что является смягчающим обстоятельством.

(обстоятельства, установленные при рассмотрении дела)

На основании изложенного, руководствуясь п.1 ч.1 ст. 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, -

ПО С Т А Н О В И Л:

Признать **ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АТИНЖСТРОЙ"**

(наименование юридического лица: фамилия, имя, отчество, год и место рождения, место работы (если оно известно) физического лица.)

ИНН: 7727728758 Дата госрегистрации: 23.09.2010

АДРЕС: 117447 ГОРОД МОСКВА УЛИЦА ВИНОКУРОВА 11 2 52(117447, г. Москва, Винокурова, д. 11, к. 2)

(для юридического лица - юридический (если имеется - фактический); для физического лица - места жительства/регистрации)

виновным в совершении правонарушения, предусмотренного:

ст. 7.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях; и назначить наказание в виде:



штрафа в размере
-пятидесяти тысяч рублей

(штрафа в размере; предупреждения)

**Заместитель начальника Государственной жилищной инспекции города
Москвы**



Иванцов Э. В./

(подпись, фамилия, инициалы)

Настоящее постановление в течение 10 суток со дня вручения или получения его копии может быть обжаловано лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, потерпевшим, их защитником, представителем, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела, а по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность - в арбитражный суд

Штраф подлежит перечислению лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или рассрочки.

В соответствии с ч.1 ст.20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

Копия постановления вручена (направлена):

1. Нарушителю:
ООО "Архитектуроб" «24» 01 2020 / Иванцов Э. В.
(подпись) (дата, № квитанции)

2. Потерпевшему:
«___» _____ 20__ г. / _____ / _____
(подпись) (дата, № квитанции)

Постановление вступило в законную силу «___» _____ 20__ г.

Дата выдачи постановления для предъявления его к исполнению

«___» _____ 20__ г.

Срок предъявления к исполнению - два года.

Ссылка на дату вынесения постановления и номер дела в платежном документе обязательна:

Реквизиты для оплаты штрафа:

УИН: **0355071900000000233177615**

(обязателен к заполнению)

П/С: 40101810045250010041
Банк: ГУ Банка России по ЦФО
БИК: 044525000
Л/С: 04732789000

ИНН 7702051094
КПП 770201001
КБК 78911690020028009140
ОКТМО 45379000

Получатель: Управление Федерального казначейства по городу Москве Статус плательщика: «08»
(Государственная жилищная инспекция города Москвы)

Дата государственной регистрации: 26.07.2002 г.

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации

г. Москва

20 апреля 2020 г.

Дело № А40-19830/20-121-115

Резолютивная часть решения в порядке ч.1 ст. 229 АПК РФ вынесена 27 марта 2020 года

Мотивированное решение составлено 20 апреля 2020 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе: судьи Е.А.Аксеновой (единолично), рассмотрев в порядке упрощенного производства по правилам главы 29 АПК РФ, дело по заявлению: ООО "Артиджстрой" (ОГРН: 1107746777412, ИНН: 7727728758, дата регистрации: 23.09.2010, 117447, Москва город, улица Винокурова, д. 11, корп. 2, кв. 52)

к Мосжилинспекции (ОГРН: 1027700066140, ИНН: 7702051094, дата регистрации: 26.07.2002, 129090, Москва город, проспект Мира, 19)

об отмене постановления от 24.12.2019 № Ю-2637/19 о привлечении к административной ответственности по ст. 7.22 КоАП РФ, без вызова лиц, участвующих в деле,

УСТАНОВИЛ:

ООО "Артиджстрой" (далее - заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Мосжилинспекции (далее – административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 24.12.2019 № Ю-2637/19 о привлечении к административной ответственности по ст. 7.22 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере 50 000 руб.

В соответствии с п.2 ст. 229 АПК РФ по заявлению лица, участвующего в деле, или в случае подачи апелляционной жалобы по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение.

Рассмотрев материалы дела, доводы заявления, отзыва на него, исследовав и оценив по правилам ст.71 АПК РФ, имеющиеся в деле доказательства, суд считает требования ООО "Артиджстрой" подлежащими удовлетворению в части снижения суммы назначенного административного штрафа, исходя из следующего.

В соответствии с ч.3 ст.30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано в арбитражный суд.

С учетом представленных сторонами доказательств суд считает, что заявителем был соблюден срок, предусмотренный ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ, ч. 2 ст. 208 АПК РФ на обжалование оспариваемого Постановления.

Согласно ч. 7 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет решение в полном объеме.

Согласно ч. 6 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Как следует из материалов дела, на основании договора управления многоквартирным домом №ЗАГ-5/ТСЖ от 26.04.2012 между ООО «Артиджстрой» и ТСЖ «Загорье 5», заключен договор на управление многоквартирным домом 17, к. 3 по улице Лебедянская.

Согласно п. 3.1.1, 3.1.2. и 3.1.3 заявитель обязан содержать общее имущество многоквартирного дома в соответствии с правилами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации.

12.12.2019 в 09 час. 00 мин. в соответствии с планом-графиком Жилищной инспекции по ЮАО на 2019 год, по осмотру объектов жилого фонда ЮАО г.Москвы, утвержденным начальником Жилищной инспекции по ЮАО, проведено обследование (осмотр) многоквартирного дома, расположенного по адресу: г.Москва, Лебедянская ул., д. 17, к.3.

ООО «Артиджстрой» осуществляет функции по управлению указанным многоквартирным домом.

В результате осмотра установлено, что ООО «Артиджстрой» в связи с несоблюдением требований п. 3.4.5 п. 3.2.3 п. 4.2.1.1 п. 5.6.2 п. 3.2.11 п. 3.2.16 п. 3.2.7 п. 2.1.2 п. 5.9.10 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003 №170, допущены следующие нарушения: - по адресу Лебедянская ул., д. 17, к.3: не опечатан вход в подвальное помещение, не плотный притвор двери входа в п.4, загрязнение стен, вандальные надписи на стенах мест общего пользования на отдельных этажах п.4, неисправность освещения в местах общего пользования эт. 9, 3, п.4, неисправность СЗУ на дверях лестничной клетки на отдельных этажах п.4, захламление мест общего пользования эт. 3, п.4, наличие следов протечек на стенах, потолке лестничной клетки эт. 9, п.4, наличие мусора на лестничной клетке п.4, эт. 1-9; наличие объявлений на дверных заполнениях лестничных клеток на отдельных этажах п.4; отсутствуют экраны на приборах отопления лестничной клетки на отдельных этажах п.4, отсутствует замок на двери помещения мусорокамеры п.4.

Факт совершения административного правонарушения подтверждается актом осмотра от 12.12.2019 РЛ-О-Ю-07845, протоколом об административном правонарушении от 13.12.2019 № Ю-2637/19 и фотоматериалами на 4 листах.

На основании выявленных нарушений советником Мосжилинспекции в отношении ООО «Артиджстрой» составлен протокол от 13.12.2019 № Ю-2637/19 об административном правонарушении, предусмотренном ст. 7.22 КоАП РФ.

Данный протокол составлен в присутствии законного представителя ООО «Артиджстрой» Овакимян А.Р.

Заместителем начальника Государственной жилищной инспекции города Москвы в отношении ООО «Артиджстрой» вынесено оспариваемое постановление от 24.12.2019 № Ю-2637/19 о привлечении к административной ответственности по ст. 7.22 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере 50 000 руб.

Данное постановление вынесено в отсутствие законного представителя ООО «Артиджстрой» при наличии сведений о его извещении надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

В соответствии с ч.ч. 6, 7 ст. 210 АПК РФ судом проверено и установлено, что протокол об административном правонарушении и оспариваемое постановление

вынесены должностными лицами в пределах их полномочий, предоставленных ч. 2 ст. 22.1 КоАП РФ.

Проверив порядок привлечения заявителя к административной ответственности, суд считает, что положения 25.1, 28.2, 29.7 КоАП РФ соблюдены административным органом, что заявителем не оспаривается. Нарушений процедуры привлечения заявителя к административной ответственности, которые могут являться основанием для отмены оспариваемого постановления в соответствии с п.10 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 №10, судом не установлено. Сроки давности привлечения к административной ответственности, установленные ст. 4.5 КоАП РФ, ответчиком соблюдены.

В соответствии со ст. 7.22 КоАП РФ нарушение лицами, ответственными за содержание жилых домов и (или) жилых помещений, правил содержания и ремонта жилых домов и (или) жилых помещений либо порядка и правил признания их непригодными для постоянного проживания и перевода их в нежилые, а равно переустройство и (или) перепланировка жилых домов и (или) жилых помещений без согласия нанимателя (собственника), если переустройство и (или) перепланировка существенно изменяют условия пользования жилым домом и (или) жилым помещением, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей; на юридических лиц - от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Согласно п. 2 ст. 162 Жилищного кодекса Российской Федерации по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья либо органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Как следует из материалов дела, на основании договора управления многоквартирным домом №ЗАГ-5/ТСЖ от 26.04.2012 между ООО «Артиджстрой» и ТСЖ «Загорье 5», заключен договор на управление многоквартирным домом 17, к. 3 по улице Лебедянская.

ООО «Артиджстрой» осуществляет функции по управлению указанным многоквартирным домом.

В соответствии с п. 1.4.4 Положения о Государственной жилищной инспекции города Москвы выполнение государственной функции жилищного надзора осуществляется в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с нормами частей 1 - 2 статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, иными документами.

Факт административного правонарушения подтверждается собранными по делу материалами, протоколом об административном правонарушении, актом осмотра и материалами фотофиксации нарушения.

При таких обстоятельствах суд считает установленным и подтвержденным материалами дела об административном правонарушении факт совершения Обществом вмененного административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.22 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Общество не представило доказательств, подтверждающих принятие им всех возможных и необходимых мер по соблюдению требований действующего законодательства.

Доказательств невозможности соблюдения указанных требований в материалы дела также не представлено.

При проведении регулярного осмотра территории района советником жилищной инспекции города Москвы привлечение представителей юридического лица и понятых по правилам ст. 27.8 КоАП РФ не требовалось. Факт правонарушения был непосредственно выявлен уполномоченным лицом жилищной инспекции, что в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ является основанием для возбуждения дела об административном правонарушении. Требовавшие взаимодействия проверочные мероприятия в отношении общества не проводились. Положения Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" на данную ситуацию не распространяются.

Собранные по настоящему делу доказательства в их совокупности и взаимосвязи позволяют сделать вывод о наличии вины Общества в совершении вмененного ему административного правонарушения.

Судом рассмотрены все доводы заявителя, однако, они не могут служить основанием для удовлетворения заявленных требований, и расцениваются судом, как направленные исключительно на уклонение от административной ответственности.

Однако суд полагает, что оспариваемое постановление подлежит изменению в части назначения наказания в виде административного штрафа на основании следующего.

Санкцией статьи 7.22 КоАП РФ является административным штраф на юридических лиц - от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

В силу положений ст. ст. 4.2, 4.3 КоАП РФ перечень законодательно установленных обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в отличие от перечня обстоятельств, смягчающих административную ответственность, ограничен и расширительному толкованию не подлежит.

В тексте оспариваемого постановления сказано, что отягчающих обстоятельств не установлено.

При этом наказание назначено обществу выше, чем минимальный размер административного штрафа, предусмотренный статьей 7.22 КоАП РФ.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 19 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10, при рассмотрении заявления об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности судам необходимо исходить из того, что оспариваемое постановление не может быть признано законным, если при назначении наказания не были учтены обстоятельства, указанные в ч. ч. 2 и 3 ст. 4.1 КоАП РФ.

Суд, установив отсутствие оснований для применения конкретной меры ответственности и руководствуясь ч. 2 ст. 211 АПК РФ, принимает решение о признании незаконным и об изменении оспариваемого постановления в части

назначения наказания. В данном случае в резолютивной части решения указывается мера ответственности, назначенная судом с учетом названных обстоятельств.

Учитывая указанные обстоятельства и приведенные нормы права, суд считает необоснованным штраф в размере 50 000 руб., наложенный на общество и полагает возможным снизить назначенное наказание до минимального размера, установленного санкцией ст. 7.22 КоАП РФ - до 40 000 руб.

В соответствии с ч. 4 ст. 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Суд, установив отсутствие оснований для применения конкретной меры ответственности и руководствуясь ч. 2 ст. 211 АПК РФ, принимает решение о признании незаконным и об изменении оспариваемого постановления в части назначения наказания. В данном случае в резолютивной части решения указывается мера ответственности, назначенная судом с учетом названных обстоятельств.

На основании ст.ст. 1.5, 2.1, 4.5, 16.2 (2), 23.5, 24.1, 25.1, 25.4, 26.1-26.3, 29.5, 29.10 КоАП РФ и руководствуясь ст.ст. 64, 65, 75, 110, 167-170, 229, 208, 210, 211 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать незаконным постановление Мосжилинспекции от 24.12.2019 № Ю-2637/19 о привлечении ООО "Артинжстрой" к административной ответственности по ст. 7.22 КоАП РФ в части назначенного административного наказания, снизив размер административного штрафа до 40 000 (сорока тысяч) рублей.

В остальной части постановление оставить без изменения, а требования заявителя без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в течение пятнадцати дней в Девятый арбитражный апелляционный суд.

СУДЬЯ:

Е.А. Аксенова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента

Дата 13.11.2019 8:20:00

Кому выдана Аксенова Екатерина Александровна